

TUTELA PENAL DO PATRIMÔNIO ARQUEOLÓGICO BRASILEIRO

MARCOS PAULO DE SOUZA MIRANDA

Promotor de Justiça no Estado de Minas Gerais.

SUMÁRIO: A relevância ambiental e cultural do patrimônio arqueológico no ordenamento jurídico pátrio. A necessidade da tutela penal. A proteção penal do patrimônio arqueológico pela lei de crimes ambientais. A análise dos tipos penais protetores do patrimônio arqueológico descritos na Lei nº 9.605/98. Destruição, inutilização ou deterioração de bem arqueológico protegido por lei, ato administrativo ou decisão judicial. Alteração de local protegido em razão de valor arqueológico. Construção em solo não edificável ou no seu entorno em razão de seu valor arqueológico. Pichação de monumento arqueológico urbano. Dano em bem de valor arqueológico causado para fins de propaganda eleitoral. Contrabando de bens de valor arqueológico. A Ação Civil Pública na defesa do patrimônio arqueológico brasileiro. Normas jurídicas federais de proteção ao patrimônio arqueológico nacional. Apêndice: Relação dos sítios arqueológicos cadastrados pelo IPHAN no Estado de Minas Gerais.

1 A relevância ambiental e cultural do patrimônio arqueológico no ordenamento jurídico pátrio

A Constituição Federal de 1988, por questão de sistematização legislativa, estabeleceu em capítulos apartados as diretrizes atinentes à preservação do patrimônio cultural (art. 216, § 1º.) e do meio ambiente (art. 225, *caput*), dispondo, contudo, de forma idêntica, que incumbe ao Poder Público, com a colaboração da comunidade, o dever de preservá-los e defendê-los.

Ainda segundo o texto constitucional, os sítios arqueológicos integrariam o patrimônio cultural brasileiro (art. 216, V), sendo que, quanto ao patrimônio ambiental, não houve enumeração, no texto constitucional, dos bens e valores que o integram.

Em que pese a divisão topológica feita pelo legislador constitucional

no tratamento das matérias, certo é que meio ambiente e patrimônio cultural são temas incindíveis sob a ótica do Direito.

A doutrina de vanguarda acerca da questão afirma que o meio ambiente não mais se resume ao aspecto meramente naturalístico, mas comporta uma conotação abrangente, holística, compreensiva de tudo o que cerca e condiciona o homem em sua existência no seu desenvolvimento na comunidade a que pertence e na interação com o ecossistema que o cerca.¹

Dessa forma, o conceito de patrimônio ambiental compreenderia em si o de patrimônio cultural, porque a noção de meio ambiente é ampla e abrange, sem exceção, todos os recursos naturais e culturais (nestes compreendidos os artificiais) indispensáveis à concepção, à germinação ou qualquer outra circunstância originária, ao nascimento, ao desenvolvimento da pessoa humana como dos seres vivos em geral.²

Com efeito, hodiernamente se toma cada vez mais difícil separar o natural do cultural. A questão não é mais *qual o lugar do homem na natureza?*, pergunta que absorveu muitos estudiosos da evolução no século XIX. Porém, a pergunta é; *como podem o homem e a natureza interagir melhor para o benefício de ambos?* Atualmente é reconhecido pelo movimento de conservação natural, em nível internacional, que são pouquíssimos os lugares na Terra que têm escapado ao impacto da atividade humana. Desde os tempos pré-históricos até a época moderna, pouco resta da superfície da Terra que não tenha sido afetado pelas atividades humanas, razão pela qual a identificação de áreas absolutamente *naturais* está cada vez mais problemática.³ Por isso, para os fins protecionais, a noção de meio ambiente é muito ampla, abrangendo todos os bens naturais e culturais de valor juridicamente protegido, desde o solo, as águas, a flora, a fauna, as belezas naturais e artificiais, o ser humano, o patrimônio histórico, artístico, turístico, paisagístico, monumental, arqueológico, além das variadas disciplinas urbanísticas contemporâneas.⁴ Esse entendimento vem sendo inclusive agasalhado pelas mais modernas decisões jurisprudenciais, de que é exemplo o seguinte aresto:

¹ MANCUSO. *Ação civil pública*, p. 32-33.

² SILVA. *Direito urbanístico brasileiro*, p. 435.

³ PRICE. Patrimônio natural e arqueológico, p. 144.

⁴ SALVATORE. Tutela pubblica dell'ambiente, p. 343.

“O tombamento por motivo estético ou arquitetônico inclui-se entre os valores de interesse difuso ou coletivo, integrando o conceito hodierno de meio ambiente, que se não resume no patrimônio natural, que não indica apenas a natureza original, mas, igualmente, o patrimônio artificial, vale dizer, os recursos artificiais e culturais. As normas destinadas à proteção do meio ambiente aceitam exegese e aplicação por critério ampliativo e construtivo, ficando este unicamente na teleologia das disposições legais. *Apelação improvida.*” (TJRJ - AC 2463/93 - (Reg. 211195) - Cód. 93.001.02463 - 8ª C.Cív. - Rel. Des. Laerson Mauro - J. 12.09.1995)

Feitas essas considerações, podemos afirmar seguramente que o patrimônio arqueológico, integrado por todos os indícios e testemunhos materiais da presença ou atividade humana em um determinado local (seja na superfície, no subsolo ou sob as águas) e importantes para a reconstituição e estudo das atividades humanas do passado, possui relevância que transcende ao tradicional conceito de patrimônio cultural e encontra melhor adequação no que hoje se chama de *meio ambiente cultural*, envolvendo elementos da natureza trabalhados pelo engenho humano.

A propósito, em países como a Dinamarca e o Chile, a arqueologia há anos vem sendo administrada por órgãos estatais responsáveis pelo gerenciamento do patrimônio ambiental, com experiências muito bem sucedidas.

Importante a identificação da relevância ambiental dos bens tradicionalmente considerados simplesmente como *culturais*, haja vista a grande atenção dispensada ao meio ambiente nos últimos tempos, culminando com a edição de um grande número de normas protetivas e a formulação, inclusive, de princípios informadores de um novo e promissor ramo das ciências jurídicas: o Direito Ambiental. A possibilidade de responsabilização penal das pessoas jurídicas em virtude de condutas lesivas ao meio ambiente, prevista no art. 225, § 3º, da novel Carta Magna, excepcionando o velho brocardo segundo o qual *societas delinquere non potest*, é prova cabal do que afirmamos e, por si só, justifica a inserção das presentes considerações nos prolegômenos deste estudo sobre a tutela penal do patrimônio arqueológico brasileiro.

⁵ RODRIGUES. Meio ambiente cultural, p. 309.

2 A necessidade da tutela penal

De acordo com a *Carta para proteção e a gestão do patrimônio arqueológico*, a proteção dos bens de valor para a arqueologia constitui obrigação moral de todo ser humano e também responsabilidade pública coletiva, que deve traduzir-se na adoção de uma legislação adequada que proíba a destruição, degradação ou alteração de qualquer monumento, sítio arqueológico ou seu entorno, sem a anuência das instâncias competentes, prevendo-se a aplicação de sanções adequadas aos degradadores desses bens.⁶

Segundo dados do Instituto do Patrimônio Artístico Nacional, existem atualmente cerca de 20.000 sítios arqueológicos identificados no país, dos quais apenas cinco são tombados em nível federal. Somente no Estado de Minas Gerais existem 771 sítios arqueológicos cadastrados pelo IPHAN.

Infelizmente, embora o Brasil conte com um dos mais expressivos patrimônios arqueológicos do planeta, esses bens, ao longo dos tempos, vêm sendo gradativamente depredados e destruídos pelas atividades antrópicas, mormente as ligadas à exploração comercial indiscriminada dos recursos naturais por grandes empresas.

No Estado de Minas Gerais, por exemplo, tornou-se emblemática a dinamitação da Lapa do Arco, um sítio arqueológico repleto de pinturas rupestres pré-históricas, situado na Fazenda Caxambu, município de Matozinhos, totalmente destruído no ano de 1989 por uma empresa de mineração que explorava calcário na região e que já havia sido notificada da existência do monumento no interior do imóvel prospectado. Depois de assegurada a matéria-prima para suas atividades mineradoras, a referida empresa demonstrou interesse em “resolver a questão” dispondo-se a financiar o salvamento arqueológico da Lapa do Arco. Obviamente, nenhum vestígio das figuras rupestres que existiam no Arco foi encontrado nos escombros do monumento.⁷

Com efeito, a experiência demonstrou que as sanções de naturezas civil e administrativa aplicáveis aos violadores dos bens ambientais bem como as tímidas e arcaicas construções penais a respeito do tema não foram suficientes para coibir as reiteradas práticas lesivas, tomando-se realmente indispensável a pronta colaboração do Direito Penal para a proteção da integridade desse patrimônio cuja efetiva tutela penal foi expressamente assegurada em nível constitucional (art. 225, § 3º, CF/88).

⁶ Art. 3º. ICOMOS/ICAHM, Lausanne, Art. 3º. In Atas do simpósio sobre política nacional do meio ambiente e patrimônio cultural, p. 224.

⁷ BAETA. *Salvamento arqueológico nos escombros da Lapa do Arco*.

A necessidade de uma eficaz tutela penal do patrimônio ambiental, nele incluído o arqueológico, justifica-se pelo fato de que, sendo a Constituição Federal a norma fundamental de cada comunidade e impondo, assim, os seus princípios a todo o ordenamento jurídico, refletindo as concepções dominantes em uma sociedade, espelhando o que nesta há de mais essencial e de mais consensual, obviamente que a mesma está apta para desempenhar o papel de orientadora do legislador penal na escolha dos fatos a serem definidos como crimes.⁸

Consoante a lição de Sérgio Salomão Shecaira, se o conceito de modernidade há de ser associado a um novo paradigma, então há que se criarem condições para a efetivação de um processo de mudança jurídica que contemple a nova realidade social. Os instrumentos da nova conquista exigem travessias oceânicas no plano do Direito, não se admitindo uma mera navegação de cabotagem no âmbito das respostas jurídicas. As embarcações antigas não mais podem ser utilizadas para condução em tão larga travessia. O astrolábio há de ser substituído pelo radar de longo alcance, que permite ágeis comunicações interoceânicas. O interesse de proteção de direitos difusos e coletivos, a modificação da responsabilidade, a preponderância de valores públicos sobre o pensamento privatístico são algumas das muitas modificações resultantes desse processo.⁹

3 A proteção penal do patrimônio arqueológico pela lei de crimes ambientais

No texto do arcaico Código Penal brasileiro, de 1940, encontram-se tipificadas as seguintes condutas:

“Art. 165 (Dano em coisa de valor artístico, arqueológico ou histórico). Destruir, inutilizar ou deteriorar coisa tombada pela autoridade competente em virtude de valor artístico, arqueológico ou histórico:

Pena – detenção de seis meses a dois anos, e multa.

Art. 166 (Alteração de local especialmente protegido). Alterar, sem licença da autoridade competente, o aspecto de local especialmente protegido por lei:

Pena – detenção de um mês a um ano, ou multa.”

⁸ FREITAS; FREITAS. *Crimes contra a natureza*, p. 32.

⁹ SHECAIRA. *Responsabilidade penal da pessoa jurídica*, p. 18.

Em que pese terem vigido por mais de cinco décadas os referidos tipos penais, inspirados no art. 733 do Código Rocco – que prevê como contravenção o dano ocasionado a coisa de valor arqueológico, histórico ou artístico¹⁰ –, não lograram alcançar a efetiva proteção do patrimônio arqueológico brasileiro como era de se esperar. Na verdade, as aludidas construções típicas já nasceram eivadas de sérias deficiências, como a ausência de modalidade culposa e a exigência descabida de tombamento dos bens arqueológicos, pelo que restaram praticamente inaplicáveis.

Com efeito, raros são os precedentes jurisprudenciais acerca do tema e, quando encontrados, os acórdãos evidenciam a absoluta ineficiência protetiva dos tipos penais em comento, como se pode observar nos seguintes julgados:

“CRIME DE DANO – Patrimônio da União Federal. Sítio arqueológico. Art. 20, X, e L. 3.924/61. Inexistência de prova das pinturas rupestres e de seu valor histórico ou arqueológico. Provimento da apelação. Conquanto os sítios arqueológicos constituam patrimônio da União Federal, conforme art. 20, X, da CF, e sua destruição configure o delito do art. 163 do CP, indispensável a comprovação de seu valor histórico e arqueológico. Não comprovada porperícia técnica, extremamente falha, a existência de pinturas rupestres, e ainda o seu valor arqueológico, descaracterizada está a existência de sítio arqueológico, pelo que sua destruição não caracteriza o crime de dano contra o patrimônio da União Federal.” (TRF 1ª R. – ACr. 94.01.03974-7/MG – 3º T. – Rel. Juiz. Osmar Tognolo – DJU 10.08.1995) (RJ 219/121)

“ALTERAÇÃO DE LOCAL ESPECIALMENTE PROTEGIDO – Conjunto arquitetônico. Monumento Nacional. Falta de dolo. Sem a vontade livre e consciente de alterar o patrimônio histórico, protegido por lei, não há o crime previsto no art. 166 do CP.” (TRF 1ª R. – ACr. 95.01.17666-5/BA – 3ª T. – Rel. Juiz. Tourinho Neto – DJU 16.10.1995) (RJ 221/132)

Com o advento da nova ordem constitucional, que não exige o tombamento prévio para que um bem integre o patrimônio cultural brasileiro, as

¹⁰ PIRES. *Da proteção ao patrimônio cultural*, p. 230.

deficiências tornaram-se mais evidentes e se fazia necessária uma reformulação dos arcaicos tipos penais para conciliá-los com a Constituição Federal vigente.¹¹

Atendendo à premente necessidade de reformulação da proteção do patrimônio ambiental brasileiro foi promulgada a Lei nº 9.605, de 12 de fevereiro de 1998, que dispõe sobre as sanções penais e administrativas derivadas de condutas e atividades lesivas ao meio ambiente e dá outras providências. No referido diploma legal, a Seção IV do Capítulo V é dedicada aos crimes contra o ordenamento urbano e o patrimônio cultural, que estão dispostos nos arts. 62 a 65 e que revogaram tacitamente os arts. 165 e 166 do Código Penal brasileiro.

A nova Lei de Crimes Ambientais tem sido considerada um marco de eficiência no aparato legislativo brasileiro de proteção ao meio ambiente. Especificamente no que tange aos delitos contra o patrimônio cultural, estão atualmente tipificadas condutas culposas violadoras de tal bem jurídico e não há mais a necessidade de prévio tombamento para que se viabilize a tutela penal dos bens de valor arqueológico, como veremos mais detalhadamente quando tratarmos dos tipos penais em espécie.

Ademais, o art. 3º da Lei nº 9.605/98 atribuiu expressamente responsabilidade penal à pessoa jurídica pelos crimes contra o meio ambiente nos casos em que a infração seja cometida por decisão de seu representante legal ou contratual, ou de seu órgão colegiado, no interesse ou benefício da sua entidade. Ainda segundo o diploma legal, a responsabilidade das pessoas jurídicas não exclui a das pessoas físicas, autoras, co-autoras ou partícipes do mesmo fato.

Sem adentrarmos em maiores detalhes acerca do polêmico tema que é o da responsabilidade penal da pessoa jurídica, certo é que a Constituição Federal expressamente a previu no que tange às condutas lesivas ao meio ambiente e o legislador ordinário, em obediência ao comando constitucional, especificou tal responsabilidade através da Lei nº 9.605/98.

4 Análise dos tipos penais protetores do patrimônio arqueológico descritos na lei nº 9.605/98

A Lei nº 9.605/98, harmonizada com a nova concepção protecionista inaugurada pela Carta Constitucional de 1988, tipificou na sua Seção IV crimes contra o ordenamento urbano e o patrimônio cultural (arts. 62 a 65).

A seguir faremos uma análise sintética dos tipos penais descritos nos

¹¹ RODRIGUES. Meio ambiente cultural, p. 345.

arts. 62 a 65 da Lei de Crimes Ambientais, abordando as normas protetivas no que concerne especificamente aos bens de valor arqueológico.

4.1 Destruição, inutilização ou deterioração de bem arqueológico protegido por Lei, ato administrativo ou decisão judicial

O art. 62 da Lei de Crimes Ambientais tipifica como crime:

“Destruir, inutilizar ou deteriorar:

I - bem especialmente protegido por lei, ato administrativo ou decisão judicial;

II - arquivo, registro, museu, biblioteca, pinacoteca, instalação científica ou similar protegido por lei, ato administrativo ou decisão judicial;

Pena - reclusão, de um a três anos, e multa.

Parágrafo único. Se o crime for culposos, a pena é de seis meses a um ano de detenção, sem prejuízo da multa.”

4.1.1 Objeto material

Interessa-nos, neste trabalho, a análise do inciso I do referido artigo, uma vez que qualquer bem, desde que protegido por lei, ato administrativo ou decisão judicial, poderá ser objeto material deste delito.

Segundo ensina Washington de Barros Monteiro, juridicamente falando, bens são valores materiais ou imateriais, que podem ser objeto de uma relação de direito. O vocábulo, que é amplo no seu significado, abrange coisas corpóreas e incorpóreas, coisas materiais ou imponderáveis, fatos e abstenções humanas.¹²

Embora o mencionado inciso não aponte as razões pelas quais o bem está protegido, é de se ressaltar que a seção na qual está inserido trata dos crimes contra o ordenamento urbano e o patrimônio cultural. Desta feita, qualquer bem de valor arqueológico, ou seja, todos os indícios e testemunhos materiais da presença ou atividade humana em um determinado local (seja na superfície, no subsolo ou sob as águas), importantes para a reconstituição e estudo das atividades humanas do passado, protegido por lei, ato administrativo ou decisão judicial é considerado objeto material para os fins do referido dispositivo legal.

A proteção pode alcançar tanto bens considerados individualmente (uma peça arqueológica exposta em um museu, v.g.), quanto tomados em

¹² MONTEIRO. *Curso de direito civil*, p. 135.

conjunto (um significativo número de vestígios enterrados, constituindo um sítio arqueológico, v.g.).

O art. 2º. da Lei nº 3924/61 enumera de forma exemplificativa alguns bens considerados monumentos arqueológicos ou pré-históricos, tais como sambaquis, montes artificiais, poços sepulcrais, jazigos, aterrados, estearias, inscrições rupestres, locais utilizados como sulcos de polimentos de utensílios e outros vestígios de atividades de paleoameríndios. Ressalte-se que bens arqueológicos e bens pré-históricos não são sinônimos. Esses últimos dizem respeito ao período em que o homem viveu antes da descoberta da escrita, enquanto os bens arqueológicos podem ser posteriores, como no caso de vestígios de aldeamentos indígenas pós-cabralinos.

Nos dias atuais tem sido despertada uma maior atenção para a necessidade de proteção e preservação dos bens de valor arqueológico existentes no país. Em Minas Gerais, a Lei nº 12.040/95 – conhecida como *Lei Hobin Hood* –, que dispõe sobre os critérios de distribuição de uma parcela das receitas do ICMS aos municípios, estimulou de uma maneira compensadora a proteção do patrimônio ambiental e cultural, incluindo o arqueológico e o espeleológico, por meio de incentivos àqueles municípios que tombam e resguardam os seus bens culturais móveis e imóveis e conjuntos paisagísticos, através, sobretudo, dos seus conselhos municipais.¹³

É de se ressaltar que a teor dos arts. 23, III, 30,1, II e IX, da Constituição Federal, os municípios têm competência legislativa para disporem acerca da proteção ao patrimônio histórico-cultural local, aí incluído o patrimônio arqueológico, por óbvio.

A propósito, tal matéria já foi enfrentada pelo egrégio Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais no exame da Apelação Cível 000198640-5/00, quando ficou decidido:

“Município. Competência legislativa. Proteção ao patrimônio histórico-cultural. O Município tem competência, ao legislativo e administrativa, para dispor sobre a proteção do patrimônio histórico-cultural de interesse local (Constituição da República, arts. 23, III, e 30, II e IX). O interesse local, para o efeito do patrimônio histórico, diz respeito à proteção dos valores que não ultrapassem a estima pública do lugar ou em que esta seja muito predominante.” (4ª. Câmara Cível. Rel. Des. Almeida Melo –j. 21 de dezembro de 2000)

¹³ PAULA; BAETA. Política patrimonial arqueológica no estado de Minas Gerais, p. 200.

O tipo penal em comento fala ainda na proteção dada por ato administrativo. Como exemplo de atos administrativos poderíamos citar a declaração de tombamento (tanto o provisório quanto o definitivo), além de outras formas de acautelamento citadas pelo art. 216, § 1º, CF/88, como os inventários e registros.

Segundo o entendimento de alguns estudiosos do assunto, o tombamento de sítios arqueológicos seria desnecessário, tendo em vista que, a teor do disposto no art.1º da Lei nº 3924/61, a proteção de todas as jazidas arqueológicas se daria *ex vi legis*, prescindindo-se de qualquer processo ou ato administrativo subsequente.¹⁴

Contudo, para a identificação oficial do bem arqueológico mister se faz, pelo menos, o seu cadastro pelo órgão competente. Com efeito, a Lei 3.924, de 26 de julho de 1961, que dispõe sobre os monumentos arqueológicos e pré-históricos, determina, em seu art. 27, a criação e manutenção, pela Diretoria do Patrimônio Histórico e Artístico Nacional, de um cadastro dos monumentos arqueológicos do Brasil. Gerenciado atualmente pelo Instituto Histórico e Artístico Nacional, o Cadastro Nacional de Sítios Arqueológicos conta em sua base de dados com mais de 20.000 sítios registrados em todo o país.

As decisões judiciais mais recentes, harmonizadas com o espírito protecionista da nova Carta Constitucional, já se manifestam no sentido de que basta o registro de um sítio arqueológico no cadastro do IPHAN para que o mesmo seja merecedor da proteção jurídica dispensada ao patrimônio cultural brasileiro, conforme se extrai do seguinte aresto:

“Pela regra constitucional em vigor, há várias formas pelas quais o Poder Público promoverá a proteção do patrimônio cultural brasileiro, e o tombamento é apenas uma das formas. O regime dos sambaquis é estabelecido pela Lei nº 3.924/61 que, em seu art. 27, determina a manutenção de um Cadastro dos monumentos arqueológicos do Brasil, pelo Patrimônio Histórico e Artístico Nacional. No caso em exame, o ‘Sambaqui da Barra da Lagoa’ está devidamente cadastrado no SPHAN. 5. A apelante não é proprietária, nem do terreno, que é de marinha (CF, art. 20, VII), nem do subsolo, que é patrimônio cultural (CF, art. 20, X). Evidentemente que, mesmo que o fosse, tal situação jurídica não lhe conferiria o direito de destruir o sítio arqueológico em

¹⁴SILVA. Compatibilizando os instrumentos legais de preservação arqueológica no Brasil, p. 9.

*questão.” (TRF 4ª R. – AC 95.04.33492-0 – SC – 3ª T. – Relª.
Juíza Luíza Dias Cassales – DJU 18.11.1998 – p. 645)*

Por último, consoante disposto no art. 62 da Lei nº 9.605/98, os bens materiais podem ser declarados como merecedores de proteção por decisão judicial. Tal proteção poderia ser alcançada, por exemplo, através de sentença proferida em ação civil pública visando à declaração do valor arqueológico de um determinado bem.

4.1.2 Objeto jurídico

É a preservação da integridade dos bens de valor cultural, integrantes do patrimônio ambiental brasileiro. Especificamente para os fins deste estudo é a preservação do patrimônio arqueológico, que é finito e não renovável, constituindo testemunho essencial sobre as atividades humanas do passado e cuja preservação é indispensável para permitir aos arqueólogos e outros cientistas o seu estudo e interpretação, em nome das gerações presentes e a vir, e para seu usufruto.¹⁵

4.1.3 Tipo subjetivo

A destruição, inutilização ou deterioração de bens arqueológicos especialmente protegidos podem ser punidas tanto a título de dolo, ou seja, quando exista a vontade livre e consciente de destruir, inutilizar ou deteriorar os bens, como a título de culpa (parágrafo único), quando tais condutas decorram de imprudência, imperícia ou negligência do agente. A previsão da modalidade culposa constituiu um grande avanço em relação ao antigo tipo penal descrito no art. 165 do CPB, que não admitia a punição a título de culpa das condutas danosas ao patrimônio arqueológico.

A doutrina aponta como exemplos de condutas delituosas culposas: alguém procede a uma restauração de um bem protegido sem ter para isso qualificação profissional; ou um diretor ou chefe de serviço público designa pessoa imperita para fazer intervenção em coisa protegida, daí resultando destruição, inutilização ou deterioração.¹⁶

¹⁵ ICOMOS/ICAHM, Laussane. Carta para proteção e gestão do patrimônio arqueológico: introdução, p.223.

¹⁶ MACHADO, Op. cit. p. 896.

4.1.4 Tipo objetivo

São três as condutas descritas no tipo penal: destruir, inutilizar e deteriorar. Destruir significa demolir, arruinar, aniquilar (o que estava construído), fazer desaparecer; dar cabo. Inutilizar significa tornar inútil ou imprestável, invalidar. Danificar significa causar dano, prejudicar, estragar.

As condutas podem ser praticadas tanto mediante ação quanto mediante omissão, nesse último caso quando o agente tenha o dever jurídico de proteger o bem arqueológico. A título de exemplo, o art. 18 da Lei nº 3924/61 dispõe que o proprietário ou ocupante do imóvel onde se verificar a descoberta de bens de interesse arqueológico é responsável pela conservação provisória da coisa até posterior deliberação do IPHAN, que deve ser imediatamente comunicado a respeito do achado. No caso de omissão por parte do proprietário ou possuidor, os mesmos responderão pelos danos que vierem a causar ao patrimônio arqueológico.

4.1.5 Sujeito ativo

O sujeito ativo do crime pode ser qualquer pessoa, física ou jurídica. A possibilidade de penalização das pessoas jurídicas, inserta no art. 3º da Lei nº 9.605/98 foi uma grande conquista, tendo em vista que são as grandes empresas exploradoras dos recursos naturais as maiores responsáveis pela degradação do patrimônio arqueológico brasileiro, não se duvidando de que a pessoa jurídica apresenta tendência criminológica especial, pelos poderosos meios e recursos que pode mobilizar. As penas previstas para as pessoas jurídicas são a multa, a restrição de direitos e a prestação de serviços à sociedade (art. 21).

4.1.6 Sujeito passivo

A coletividade é o sujeito passivo do crime sob análise, uma vez que o bem tutelado é o patrimônio cultural, que pertence a toda a sociedade. O particular pode também ser eventualmente considerado, secundariamente, como sujeito passivo do delito, como nos casos de deterioração de bens arqueológicos provisoriamente sob sua guarda, nos termos do art. 18, parágrafo único, da Lei nº 3924/61.

4.1.7 Ação Penal

A ação penal é pública incondicionada, por força do disposto no art. 26 da Lei nº 9.605/98. É possível a suspensão condicional do processo no que tange à modalidade dolosa do delito (art. 89 da Lei nº 9.099/95), aplicando-se o procedimento do Juizado Especial Criminal quanto à modalidade culposa, considerada infração de menor potencial ofensivo.

4.1.8 Competência

O art. 20, **X**, da Constituição Federal dispõe que as cavidades naturais subterrâneas e os sítios arqueológicos e pré-históricos são bens da União Federal. Por sua vez, o art. 5º. da Lei nº 3.924/61 declara que qualquer ato que importe na destruição ou mutilação dos monumentos arqueológicos ou pré-históricos é considerado crime contra o patrimônio nacional. Desta feita, resta evidente o interesse da União na repressão de ilícitos praticados contra tais bens, impondo-se à Justiça Federal a competência para o julgamento dos mesmos, na forma do art. 109, IV, da CF/88.

4.2 Alteração de local protegido em razão de valor arqueológico

A teor do disposto no art. 63 da Lei nº 9.605/98, constitui crime:

*“Alterar o aspecto ou estrutura de edificação ou local especialmente protegido por lei, ato administrativo ou decisão judicial, em razão de seu valor paisagístico, ecológico, turístico, artístico, histórico, cultural, religioso, arqueológico, etnográfico ou monumental, sem autorização da autoridade competente ou em desacordo com a concedida:
Pena - reclusão, de um a três anos, e multa.”*

4.2.1 Objeto material

É a edificação ou local especialmente protegido em virtude de seu valor arqueológico. Exemplo: sambaquis, montes artificiais ou tesos, poços sepulcrais, jazigos, aterrados, grutas, lapas e abrigos sob rocha em que se encontram vestígios humanos de interesse arqueológico.

4.2.2 Objeto jurídico

Vide item 4.1.2

Aqui, especialmente, o legislador visa preservar o bem de qualquer modificação, objetivando a manutenção da indenidade do local.

Consoante salientado pelo Supremo Tribunal Federal: “A *legislação brasileira qualifica com a nota da tipicidade penal a conduta daquele que transgredir a inviolabilidade do patrimônio artístico, arqueológico ou histórico nacional (CP, arts. 165 e 166). Esses preceitos do CP brasileiro objetivam tornar mais efetiva a proteção estatal destinada a resguardar a integridade do acervo cultural do País.*” (STF – HC 73.449-9 – 1º T. – Rel. Min. Celso de Mello – DJU 07.02.1997)

4.2.3 Tipo subjetivo

É o dolo, consistente na vontade livre e consciente de alterar o aspecto ou a estrutura da edificação ou do local protegido. Sabendo, ou podendo saber, que a edificação ou o local estão legalmente protegidos, assume o risco de produzir a alteração o agente que age sem autorização ou em desacordo com a mesma.¹⁷

Infelizmente, o legislador descuro de prever a modalidade culposa de cometimento da infração, repetindo-se o defeito que já maculava o art. 166 do CPB.

4.2.4 Tipo objetivo

O elemento objetivo caracteriza-se pela conduta de alterar de forma parcial ou total, por qualquer meio, o aspecto ou a estrutura da edificação ou local protegido em razão de seu valor arqueológico. Alterar significa mudar, modificar, perturbar, desorganizar. Aspecto é a aparência da coisa e estrutura é a disposição, o arranjo e a ordem do bem.

A alteração pode até ser cometida para melhorar a edificação ou o local, mas o crime fica materializado se não houver autorização da autoridade ou se a modificação não obedecer aos limites da autorização concedida.

Por força do disposto no art. 17 do Decreto-Lei nº 25/37, as coisas tombadas não poderão, em caso nenhum, ser destruídas, demolidas ou mutiladas,

¹⁷ MACHADO, Op. cit. p. 897.

nem, sem a prévia autorização especial do Serviço do Patrimônio Histórico e Artístico Nacional, ser reparadas, pintadas ou restauradas, sob pena de multa de cinquenta por cento do dano causado. Tal dispositivo aplica-se quando o tombamento se der em nível federal, porque, havendo possibilidade de o referido procedimento administrativo ser realizado também pelos Estados e Municípios, a autoridade competente para conceder a autorização obviamente será aquela integrante dos quadros do respectivo ente federativo. Há, contudo, possibilidade do tombamento cumulativo (por mais de um ente federativo). Nesse caso, haveria a necessidade da autorização das autoridades competentes no âmbito de cada ente, porque *se o tombamento é efetuado pelo município, seu valor é reconhecido na esfera local, sendo progressivamente ampliado no âmbito desse reconhecimento de acordo com os entes da federação a cuja proteção se submeter*.¹⁸

A respeito da alteração de local tombado por seu valor cultural e histórico, há luminar decisão do Tribunal Regional Federal da 3ª Região, cuja ementa foi lavrada nos seguintes termos:

“Penal – Patrimônio de valor cultural e histórico – proteção garantida pela CF – demolição de imóvel tombado – alteração do local especialmente protegido sem autorização competente – Arts. 165 e 166 do código penal – autoria e materialidade comprovadas – concurso material – fixação da penalidade para cada um dos delitos – prescrição – reconhecimento – extinção da punibilidade em relação ao delito do art. 166 do código penal – reforma parcial da sentença

1. A proteção a bem de valor histórico e cultural tem sede constitucional, nos termos do art. 216 e parágrafos da CF. 2. Conjunto probatório apto à demonstração da vontade livre e consciente do acusado no sentido de destruir bem imóvel tombado por seu valor histórico e pertencente ao patrimônio cultural da humanidade. Aplicação do art. 165 do CR. 3. A alteração do aspecto visual de imóvel que integra local tombado com o patrimônio histórico e cultural caracteriza a infração do art. 166 do CP. 4. Uma vez reconhecido o concurso material, é de ser fixado o quantum da reprimenda para cada um dos delitos, observados os parâmetros estabelecidos pelo r. decisum. 5. A pena de 6 meses de detenção enseja o prazo prescricional de 2 anos, lapso temporal transcorrido

¹⁸ PIRES. *Da proteção ao patrimônio cultural*, p. 157.

a permitir o reconhecimento da prescrição da pretensão punitiva estatal. 6. Improvimento do recurso. Sentença, de ofício, parcialmente reformada.” (TRF 3ª R. – ACr 97.03.020882-7 – (6.393) – SP – 2ª T. – Rel- Desª Fed. Sylvia Steiner – DJU 16.11.2000 – p. 386)

4.2.5 Sujeito ativo

Vide item 4.1.5.

4.2.6 Sujeito passivo

É a coletividade, que se vê prejudicada pela degradação do meio ambiente cultural.

4.2.7 Competência

Vide item 4.1.7

4.3 Construção em solo não edificável ou no seu entorno em razão de seu valor arqueológico

O art. 64 da Lei de Crimes Ambientais tipifica:

“Promover construção em solo não edificável, ou no seu entorno, assim considerado em razão de seu valor paisagístico, ecológico, artístico, turístico, histórico, cultural, religioso, arqueológico, etnográfico ou monumental, sem a autorização da autoridade competente ou em desacordo com a concedida:

Pena - detenção, de seis meses a um ano, e multa.”

4.3.1 Objeto material

É o solo não edificável, assim considerado pelo seu valor arqueológico, bem como o seu entorno, constituído pelo espaço físico necessário à harmonização entre o local protegido e a área que o circunda. Na omissão do artigo quanto à origem do reconhecimento do valor a justificar a consideração de área *non aedificandi*, por analogia com os artigos precedentes chega-se à

conclusão de que a determinação seja originária de lei, ato administrativo ou decisão judicial. Vide item 4.1.1.

4.3.2 Objeto jurídico

É a ampla proteção ao meio ambiente cultural. O legislador objetiva a preservação da higidez e da estética do solo não edificável e seu entorno.

Tratando-se de imóvel tombado, o Decreto-Lei nº 25/37 dispõe expressamente que:

“Art. 18. Sem prévia autorização do Serviço do Patrimônio Histórico e Artístico Nacional, não se poderá, na vizinhança da coisa tombada, fazer construção que impeça ou reduza a visibilidade, nem nela colocar anúncios ou cartazes, sob pena de ser mandada destruir a obra ou retirar o objeto, impondo-se neste caso a multa de cinquenta por cento do valor do mesmo objeto.”

A razão da proteção do entorno dos imóveis tombados explica-se pelo fato de que o tombamento seria ineficaz se não se adotassem medidas para evitar que nas áreas circundantes se realizassem obras que culminassem com a descaracterização do bem ou com a diminuição do valor que ensejou a sua preservação. Parte da doutrina entende que a referida restrição só surge a partir da averbação do ato declaratório no registro de imóveis, de acordo com os dispositivos do Código Civil que dispõem sobre a instituição e a eficácia de direitos reais sobre imóveis (art. 530,1, 676 e 856 – CC).¹⁹

4.3.3 Tipo subjetivo

A conduta é punida a título de dolo, consistente na vontade livre e consciente de promover a construção sem a autorização da autoridade competente ou em desacordo com a concedida. Não existe a possibilidade de punição a título de culpa.

4.3.4 Tipo objetivo

Caracteriza-se pelo ato de construir em solo não edificável ou em seu entorno, sem a devida autorização da autoridade competente, ou em desacordo com a mesma.

¹⁹ PIRES. *Da proteção ao patrimônio cultural*, p. 161.

Constmir significa erguer, levantar edificação ou estrutura. O entorno pode ser entendido como o espaço físico necessário à harmonização entre o local protegido e a área que o circunda.

O art. 23, III, da CF/88 dispõe que é competência comum da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios proteger os documentos, as obras e outros bens de valor histórico, artístico e cultural, os monumentos, as paisagens naturais notáveis e os sítios arqueológicos. Com fins neste dispositivo o Superior Tribunal de Justiça já proclamou que:

“A competência para legislar a respeito de construção em área de preservação por força de existência de paisagens naturais notáveis, é simultânea da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, a teor do disposto nos arts. 23, III, e 24, VI e VII, da Constituição Federal. Precedentes jurisprudenciais. Improvimento do recurso.” (STJ – RO-MS 9279 – PR – 1ª T. – Rel. Min. Francisco Falcão – DJU 28.02.2000 – p. 40)

Dessa forma, a autoridade competente para conceder a autorização será aquela ligada ao ente federativo que tiver declarado o bem como protegido. No caso de cumulação de reconhecimentos, entendemos necessária a autorização por parte de todos os entes.

A respeito da responsabilização penal dos que constroem em área não edificável em virtude de seu valor cultural, colhemos o seguinte aresta:

“AMBIENTAL – BEM TOMBADO – CONSTRUÇÃO IRREGULAR NO ENTORNO – CF. ART. 5º, XXII E XXIII – DECRETO-LEI Nº 25/37, ART. 18 E LEI Nº 3.924/61, ARTS. 1º E 2º – A construção irregular, em área próxima de bem tombado em razão de suas características históricas e arquitetônicas, justifica a decisão judicial de destruição, pois o interesse individual do proprietário deve ceder diante do interesse social do Poder Público na preservação do bem cultural.” (Apelação Cível nº 91.04.01871-0 – Tribunal Regional Federal da 4ª Região, j. 12.11.1992 – Relator: Juiz Vladimir Freitas)

4.3.5 Sujeito ativo

Vide item 4.1.5.

4.3.6 Sujeito passivo

É a coletividade e, de forma secundária, a pessoa detentora do domínio

do solo não edificável se ela não for o próprio sujeito ativo do crime. É de se recordar que a propriedade da superfície, regida pelo direito comum, não inclui a das jazidas arqueológicas ou pré-históricas, nem a dos objetos nelas incorporados (art. 1º., parágrafo único, da Lei nº 3924/61).

4.3.7 Competência

Vide item 4.1.7.

4.4 Pichação de monumento arqueológico localizado em área urbana

O último tipo penal da Seção IV da Lei nº 9.605/98 está inserto no art. 65, que dispõe:

“Art. 65. Pichar, grafitar ou por outro meio conspurcar a edificação ou monumento urbano:

Pena - detenção, de três meses a um ano, e multa.

Parágrafo único. Se o ato for realizado em monumento ou coisa tombada em virtude do seu valor artístico, arqueológico ou histórico, a pena é de seis meses a um ano de detenção, e multa.”

Tendo em vista o objetivo deste trabalho, nossa análise se voltará para o parágrafo único do dispositivo, cuja objetividade jurídica engloba monumentos ou coisas tombadas em razão de seu valor arqueológico.

Achamos que o legislador foi infeliz ao inserir o referido parágrafo único no tipo em comento, porque a proteção aos objetos materiais mencionados neste dispositivo já era plenamente alcançada pelo art. 62 da Lei nº 9.605/98.

Parece que o legislador buscava proteger as edificações e os monumentos comuns situados a céu aberto, tais como bustos, esculturas, estátuas, obeliscos, arcos chafarizes, marcos e outros, da ação predadora de gangues de pichadores e grafiteiros. Contudo, com a inserção do parágrafo único, a lei acabou premiando de forma absolutamente incoerente aqueles que deterioram bens tombados situados em áreas urbanas, sabidamente mais expostos à degradação e, portanto, merecedores de maior proteção.

Como se percebe, as penas do delito doloso previsto no art. 62 (reclusão de um a três anos, e multa) são maiores e mais graves do que as do art. 65, parágrafo único (detenção de seis meses a um ano e multa).

4.4.1 Objeto material

São os monumentos e as coisas situadas em áreas urbanas e tombadas em decorrência de seu valor arqueológico. A Lei nº 3924/61, em seu art. 2º, faz uma enumeração exemplificativa dos principais monumentos arqueológicos.

4.4.2 Objeto jurídico

É a ampla proteção ao meio ambiente cultural. O legislador objetiva a proteção da higidez das coisas e monumentos localizados no perímetro urbano e tombados em razão de seu valor arqueológico. A hipótese de localização de bens de valor arqueológico em áreas urbanas não é rara nos dias atuais, em que as cidades se expandem vertiginosamente. Existem ainda cidades que já nasceram junto a sítios arqueológicos, como é o caso da conhecida São Tomé das Letras, localizada no Sul de Minas Gerais, onde existe ao lado da igreja matriz, construída no séc. XVIII em homenagem a São Tomé, uma pequena gruta que abriga pinturas rupestres pré-históricas, garatujas semelhantes a *letras* que explicam a origem do nome da antiga povoação.

4.4.3 Tipo subjetivo

A conduta é punida a título de dolo, consistente na vontade livre e consciente de pichar, grafitar ou por outro meio conspurcar coisa ou monumento tombado em razão de seu valor arqueológico. Não existe a possibilidade de punição a título de culpa.

A vontade de danificar o objeto material na maioria das vezes estará ínsita na conduta de quem picha ou grafita o bem protegido.

O Tribunal de Alçada de Minas Gerais, a respeito de tema símile, já teve a oportunidade de assim decidir:

“DANO QUALIFICADO – BEM PÚBLICO – PICHAÇÃO – ANIMUS NOCENDI – REPARAÇÃO DO DANO – Configura o crime de dano, previsto no art. 163, parágrafo único, III, do CP, a pichação de imóvel público, por implicar deterioração, sendo punível a título de dolo, uma vez que a intenção de prejudicar está ínsita na prática criminosa, pela qual responde o agente independentemente de proceder ao ressarcimento do dano.” (TAMG – Ap 0202822-8 – 1ª C.Crim. – Rel. Juiz Audebert Delage – DJMG 05.03.1996)

4.4.4 Tipo objetivo

As ações incriminadas são: pichar, grafitar e conspurcar. Pichar é o ato de escrever ou desenhar nomes, mensagens, propagandas, protestos etc. Grafitar é conduta símile a pichar, e diz respeito à inserção de palavra, frase ou desenho, geralmente de caráter jocoso, informativo, contestatório ou obsceno, em local público. Conspurcar é sujar, manchar, macular.

O fato de o agente ter ressarcido os prejuízos causados ao bem atingido não é impeditivo de condenação na esfera criminal.

4.4.5 Sujeito ativo

Vide item 4.1.5.

4.4.6 Sujeito passivo

É a coletividade, que se vê prejudicada pela degradação do meio ambiente cultural.

4.3.7 Competência

Vide item 4.1.7.

5 Dano em bem de valor arqueológico causado para fins de propaganda eleitoral

A Lei nº 4.737, de 15 de julho de 1965, que instituiu o Código Eleitoral, no seu art. 328 estabelecia como crime:

“Art. 328. Escrever, assinalar ou fazer pinturas em muros, fachadas ou qualquer logradouro público, para fins de propaganda eleitoral, empregando qualquer tipo de tinta, piche, cal ou produto semelhante:

Pena - detenção de até 6 (seis) meses e pagamento de 40 (quarenta) a 90 (noventa) dias-multa.

Parágrafo único. Se a inscrição for realizada em qualquer monumento, ou em coisa tombada pela autoridade competente em virtude de seu valor artístico, arqueológico ou histórico:

Pena – detenção de 6 (seis) meses a 2 (dois) anos e pagamento de 40 (quarenta) a 90 (noventa) dias-multa.”

Desta feita, as condutas de escrever, assinalar ou fazer pinturas em monumento ou coisa tombada por seu valor arqueológico, para fins de propaganda eleitoral, encontravam adequação típica no referido dispositivo legal, que, por força do princípio da especialidade, prevalecia sobre o tipo descrito no artigo 165 do CP, de aplicação genérica.

Contudo, o art. 107 da Lei nº 9.504, de 30 de setembro de 1997, revogou expressamente o art. 328 do Código Eleitoral, passando a ter aplicação irrestrita, a partir de então, o art. 165 do CP até que o mesmo foi revogado tacitamente pelo art. 62 da Lei nº 9.605/98, que atualmente regulamenta a matéria e cuja pena é mais severa (reclusão de um a três anos e multa).

Se o bem for tombado e estiver situado em área urbana, vide art. 65 da Lei de Crimes Ambientais.

6 Contrabando de bens de valor arqueológico

O comércio ilícito de bens culturais com o exterior tem sido um dos maiores responsáveis pela pilhagem de sítios arqueológicos, pela perda de informações científicas e pela ilegal alienação do patrimônio cultural brasileiro.

Preocupado com o tráfico ilícito de bens culturais e com os danos irreparáveis que freqüentemente dele decorrem, para esses próprios bens e para o patrimônio cultural das comunidades nacionais, bem como para o patrimônio comum dos povos, o governo brasileiro promulgou, através do Decreto 3.166, de 14 de setembro de 1999, a Convenção da UNIDROIT sobre bens culturais furtados ou ilicitamente exportados, concluída em Roma em 24 de junho de 1995. A mencionada convenção objetiva, em síntese, estabelecer um conjunto mínimo de regras jurídicas comuns para os efeitos da restituição e do retorno dos bens culturais entre os Estados Contratantes e para favorecer a preservação e a proteção do patrimônio cultural no interesse de todos.

Contudo, mister se faz a prevenção e a punição dos agentes responsáveis pela exportação ilícita dos bens arqueológicos por via da tutela penal, sob pena de contínua e desastrosa perda de tal patrimônio, pelo que a doutrina especializada no tema tem reclamado uma criminalização eficaz da exportação dos bens culturais móveis sem autorização dos órgãos de proteção do patrimônio cultural.²⁰

²⁰ RODRIGUES. Meio ambiente cultural, p. 358.

No que tange ao patrimônio arqueológico, particularmente entendemos que a exportação de objetos de interesse para a arqueologia, sem licença expressa da Diretoria do Instituto do Patrimônio Artístico e Histórico Nacional, encontra adequação típica no art. 334, § 1º, b, do Código Penal brasileiro (fato assimilado a contrabando em razão de lei especial) e sujeita o infrator à pena de reclusão de um a quatro anos.

Primeiramente é necessário ressaltar que contrabando é a importação ou exportação de mercadoria proibida e, ao contrário do descaminho, a sua objetividade jurídica nada tem a ver com o fisco. Geralmente, com a sua incriminação, protegem-se outros bens jurídicos, tais como a saúde, a moral, a segurança pública e a soberania nacional no seu mais alto sentido, ou seja, o direito do Estado brasileiro de controlar a entrada e saída de mercadorias do País. Assim sendo, verifica-se que existem razões extrafiscais para se incriminar o contrabando.²¹

No que tange à figura penal descrita no §1º, b, do art. 334 do CPB, trata-se de norma penal em branco, que se completa com as leis especiais.

Segundo dispõe a Lei nº 3924/61 em seu art. 20, *“nenhum objeto que apresente interesse arqueológico ou pré-histórico, numismático ou artístico poderá ser transferido para o exterior, sem licença expressa da Diretoria do Patrimônio Histórico e Artístico Nacional, constante de uma ‘guia’ de liberação na qual serão devidamente especificados os objetos a serem transferidos.”* De se ressaltar que os infratores do disposto na referida lei devem ser apenados criminalmente, consoante determinação do seu art. 29, *fine*.

Desta feita, sendo proibida a exportação dos objetos mencionados no art. 20 da supracitada Lei, sem a necessária guia de liberação expedida pelo IPHAN, parece não restar dúvida de que a prática da conduta vedada pela lei especial se assemelha ao contrabando, devendo ser punida nos termos do art. 334, § 1º, b, do CPB.

Sendo tombados os bens arqueológicos ilegalmente exportados, aplica-se ainda como norma penal complementar o Decreto-Lei nº 25, de 30 de novembro de 1937, que dispõe expressamente em seu art. 15, § 3º: *“A pessoa que tentar a exportação de coisa tombada, além de incidir na multa a que se referem os parágrafos anteriores, incorrerá nas penas cominadas no Código Penal para o crime de contrabando.”*

²¹ SILVEIRA. Contrabando e descaminho na Zona Franca de Manaus, p. 28.

7 A ação civil pública na defesa do patrimônio arqueológico brasileiro

Com o advento da nova Carta Magna, foi expressamente outorgada ao Ministério Público, em sede constitucional (art. 129, III), a titularidade para promover a ação civil pública objetivando a proteção do patrimônio público e social, do meio ambiente e de outros interesses difusos e coletivos.

No dizer do Ministro do Superior Tribunal de Justiça, Gilson Dipp, *“As ações civis públicas conduzidas pelo Ministério Público, objetivando a preservação do meio ambiente e a reparação dos danos a ele causados, constituem o maior avanço em matéria de proteção da qualidade ambiental e da saúde da população observado em nosso País nos últimos anos.”*²²

Em que pese o presente artigo ter por escopo a análise da tutela penal do patrimônio arqueológico, necessário ressaltar que a ação civil pública se coloca como poderosa ferramenta de proteção do patrimônio cultural brasileiro e pode ser utilizada como instrumento a viabilizar subsequente tutela penal estatal. Explica-se.

Consoante dissemos quando da análise dos arts. 62 e 63 da Lei 9.605/98, a declaração do valor arqueológico de um determinado bem se pode dar mediante decisão judicial. Desta feita, abre-se a possibilidade do reconhecimento do valor cultural de um objeto ou monumento arqueológico, por exemplo, mediante a propositura de ação civil pública no caso da inexistência de ato administrativo ou lei protegendo-os.

Conforme ensina a melhor doutrina a respeito do tema, com fundamento na Lei nº 7.347/85, pode ser aforada ação cautelar no sentido de sustar quaisquer atos que possam vir a causar a descaracterização de um bem não protegido enquanto estiver *sub judice*. Na ação principal, através da perícia poderá ser declarado protegido para sempre, mantidas suas características, em virtude de seu valor cultural.²³

Não é outra a conclusão de José Raul Gavião de Almeida, que leciona: *“O interesse público não é aquele que o legislador declara, mas a realidade mesma, sentida pelo critério social. Esta situação pode se apresentar e anteceder a própria declaração legislativa. São tendências sociais que podem ser reconhecidas pelo Judiciário.”*²⁴

Trilhando esta moderna linha de entendimento, a jurisprudência tem se

²² DIPP. O meio ambiente na visão do STJ, p. 7.

²³ RODRIGUES. Meio ambiente cultural, p. 326.

²⁴ ALMEIDA. Da legitimação na ação civil pública, p. 50.

manifestado a respeito da procedência da ação civil declaratória nos seguintes termos:

“AÇÃO CIVIL PÚBLICA – Não se deve apagar a memória do passado. Não só em respeito aos que nela foram vida, mas para possibilitar o conhecimento de como viviam, para que da comparação com o presente, possa a sociedade atual decidir sobre seu futuro. O conjunto, a arquitetura e a vegetação em redor retraiam a memória de uma época, quando nas coisas se refletia a tonalidade de um tempo. A vida passada é compreendida pelos símbolos que ficam. Por suas expressões se mergulha no pretérito.” (TJSP – AC 137.765-1 – Ribeirão Preto – Rel. Des. Jorge Almeida – J. 03.04.1991)

A respeito da competência para a propositura da ação civil pública em benefício do patrimônio arqueológico, nos termos da Súmula 183 do STJ: *“Compete ao Juiz. Estadual, nas comarcas que não sejam sede de vara da Justiça Federal, processar e julgar ação civil pública, ainda que a União figure no processo.”*

Portanto, abre-se ao Ministério Público Estadual a possibilidade de instaurar inquéritos civis e propor ações civis públicas visando à tutela do patrimônio arqueológico nacional, não ficando restritas ao âmbito do Ministério Público Federal tais atribuições.

A propósito, decidiu o colendo Superior Tribunal de Justiça:

“COMPETÊNCIA – AÇÃO CIVIL PÚBLICA – PROTEÇÃO AO MEIO AMBIENTE – SÍTIO ARQUEOLÓGICO – Art. 109, I, parágrafos 3º e 4, CF. Lei 7347/85, art. 2. A competência para processar e julgar ação civil pública, objetivando proteção ao meio ambiente, é do juízo em que ocorreu o dano. Precedente. Conflito conhecido para declarar a competência do juízo estadual.” (STJ – CC 12361 – RS – 1ª S. – Rel. Min. Américo Luz – DJU 08.05.1995 – p. 12277)

Enfim, a ação penal e a ação civil pública mostram-se como eficientes instrumentos de proteção dos bens que integram o meio ambiente cultural de nosso país, abrindo principalmente ao Ministério Público amplas perspectivas de atuação com vistas a assegurar aos cientistas e à população em geral o conhecimento, o estudo e a interpretação dos mais antigos vestígios da presença humana sobre a Terra.

8 Normas jurídicas federais de proteção ao patrimônio arqueológico nacional

Leis

- Lei nº 3.924, de 1961 – Dispõe sobre os monumentos arqueológicos e pré-históricos;
- Lei nº 6.938, de 1981 – Dispõe sobre a política nacional do meio ambiente, seus fins e mecanismos de formulação e aplicação, e dá outras providências.
- Lei nº 7542, de 1986 – dispõe sobre a pesquisa, exploração, remoção e demolição de coisas ou bens afundados, submersos, encalhados e perdidos em águas sob jurisdição nacional, em terreno de marinha e seus acrescidos e em terrenos marginais, em decorrência de sinistro, alijamento ou fortuna do mar, e dá outras providências.

Decretos

- Decreto-Lei nº 25, de 1937 – Organiza a proteção do patrimônio histórico e artístico nacional.
- Decreto nº 3.166, de 1999 – Promulga a Convenção da UNIDROIT sobre bens culturais furtados ou ilicitamente exportados, concluída em Roma, em 24 de junho de 1995.

Portarias

- Portaria Interministerial nº 69, de 1979 (Ministérios da Cultura e da Marinha) – Aprova normas comuns sobre a pesquisa, exploração, remoção e demolição de coisas ou bens de valor artístico, de interesse histórico ou arqueológico, afundados, submersos, encalhados e perdidos em águas sob jurisdição nacional, em terrenos marginais, em decorrência de sinistro, alijamento ou fortuna do mar.
- Portaria nº 07, de 1988 (IPHAN) – Estabelece os procedimentos necessários à comunicação prévia, às permissões e às autorizações para pesquisas e escavações arqueológicas em sítios arqueológicos previstas na Lei nº 3.924, de 26 de julho de 1961.

Resolução

- Resolução 001, de 1986 (CONAMA) – Estabelece as definições, as responsabilidades, os critérios básicos e as diretrizes gerais para uso e implementação da Avaliação de Impacto Ambiental.

9 Apêndice: relação dos sítios arqueológicos cadastrados pelo iphan no Estado de Minas Gerais²⁵

Além Paraíba: Sítio Gruta do Chie – Sítio Ouro Fino – Sítio Toca do Bongue – Sítio Toca do Coqueiro.

Alfenas: Batatal – Campus da FALIA – Chácara da Pedreira – Sítio da Paineira – Sítio Barra do Muzambo – Sítio Carrachi – Sítio Cruz Preta – Sítio do Campinho – Sítio Guaraci – Sítio Jovino – Sítio Mata das Garças – Sítio Mato Dentro – Sítio Muquirana – Sítio Santa Maria – Sítio Vale do Sol Alterosa – Santa Maria

Andrelândia: Gavinha do Porto – Pedra da Onça – Pedreira – Sítio Serra do Santo Antônio – Toca do Índio

Araguari: Folha Larga – Jeová – Rodrigues – Santo Antônio do Fundão – Tenda – Tubertino

Arcos: Abrigo da Fuligem – Abrigo da Loca D'água – Bocaininha II – Bocaininha III – Candonga – Córrego da Olaria – Cupim – Fazenda Barrinha – Fazenda Faroeste – Formigueiro – Gabriel Andrade – Labirinto da Companhia Siderúrgica Nacional – Lapa da Cassanga – Lapa da Posse Grande – Lapa das Abelhas I – Lapa das Abelhas II – Lapa de Corumbá – Lapa do Antônio Vitalino – Loca do Bugre – Loca dos Índios – Sítio Biquinha I – Sítio Bocaininha I – Sítio Corumbá – Sítio da Porteirinha – Sítio do Chuveiro – Sítio do Hilarindo – Sítio Dona Rita – Subestação da Companhia Siderúrgica Nacional – Tot Gabriel – Vargem Grande

Bom Despacho: Indaiá.

Baldim: Fazenda Carneiro I – II – Fazenda Velha – Retiro do Arreio – Retiro do Meio – Rótulo

Bambuí: Sítio Boa Vista – Sítio Capoeirão – Sítio Catinga – Sítio do Aranha – Sítio dos Coqueiros – Sítio Mata do Minguta – Sítio Olhos d'Água

Barão de Cocais: Pedra Pintada de Cocais

²⁵ Dados constantes do site:

www.iphan.gov.br/bancodados/ARQUEOLOGICO/pesquisasitiosarqueologicos.asp

Belo Horizonte: Córrego do Cardoso – Horto Florestal

Bocaiúva: Abrigo do Bi – Gruta Antiga de Terra Branca – Lapa do Arrenegado – Lapa do Cassimiro

Borda da Mata: Sertão da Bemardina – Volta Redonda do Espraiado

Botumirim: Abrigo I da Vargem da Estiva – Abrigo II da Vargem da Estiva – Lapa da Pindaíba – Lapa do Bugre I do Ribeirão Gigante – Lapa do Noruega – Pedra de Bugre – Pedra do Bugre da Vargem da Estiva – Pedras Pintadas da Fazenda Olhos d'Água – Sítio dos Guimarães – Três Barras

Brasília de Minas: Lapa do Sumidouro II – Lapa Pintada do Serapião

Brumadinho: Abrigo da Casa Branca

Buritizero: Cemitério da Caixa d'Água

Campos Altos: Quilombo do Ambrósio

Capela Nova: Fazenda Bela Vista

Carangola: Sítio Arqueológico Fazenda Córrego do Maranhão

Carmo do Rio Claro: Campo da Gabiroba – Sítio Barro Branco – Sítio Córrego Bonito – Sítio Graças a Deus II – Sítio Panorama – Sítio Santa Cristina II

Carmópolis de Minas: Sítio Arqueológico Angola – Sítio do Lourenço – Vargem Alegre

Centralina: Rezende

Chiador: Sítio Feral – Sítio Verônica

Conceição do Mato Dentro: Campo Jardim – Passa Cinco – Serra do Macedo

Conquista: Sítio Aldeia dos Dourados – Sítio Califórnia – Sítio Coqueiros – Sítio á

da Escolinha – Sítio do Basílio – Sítio do Jatobá – Sítio Mandioca – Sítio Poçãozinho – Sítio Ribalta – Sítio Santa Cecília – Sítio Santa Cruz – Sítio Santo Inácio

Conselheiro Pena: Barra do Cuieté – Bela Vista – Boa Esperança – Boa Vista – Boiadeiro – Fazenda do Eme – Pedra do Letreiro – Pedra Pintada

Coração de Jesus: Caverna do Espigão – Lapa do Salitre – Lapa do Sobradinho – Lapa Madame Cassou – Panela do Tapuia – Sítio Calionguê
Jequitaí: Gruta do Sol Coração de Jesus – Sítio da Lagoa

Corinto: Primavera II

Cristália: Abrigo da Barra do Itacarambiruçu – Abrigo da Vargem do Monjolo I – Abrigo da Vargem do Monjolo II – Lapa do Bugre – Lapa do Bugre II – Lapa dos Peixes – Sítio da Pedra Alta
Curvelo: Lapa da Cachoeira – Sítio Curvelo – Sítio do Leme – Sítio Saco Redondo

Datas: Serra da Garatuja

Delfinópolis: Sítio do Capão Grande

Diamantina: Abrigo Dois Corações – Abrigo Passo Preto – Abrigo Rio Batatal – Lapa da Raiz – Lapa do Lagrado – Lapa do Quilombo do Roçado – Quilombo do Guinda – Quilombo do Roçado – Quilombo do Sobradinho

Divinópolis: Fazenda dos Paulistas

Doresópolis: Sítio Barreado – Sítio Dalmada – Sítio do Mozart – Sítio Perobas

Eloi Mendes: Alfenas – Sítio dos Olhos

Engenheiro Navarro: Lapa do Salitre

Entre Rios de Minas: João Maia

Estrela d'Álva: Sítio Santo Antônio

Extrema: Abrigo Fazenda do Matão

Fama: Sítio Angá – Vargem Alegre I – Vargem Alegre II

Francisco Dumont: Joaquim Felício – Pedra do Zebu

Francisco Sá: Morro da Abelha – Sítio do Angico

Gouveia: Lapa do Camelinho – Sítio Riacho do Vento

Grão Mogol: Abrigo da Barra do Ventania – Abrigo do Funil do Itacambiruçu – Abrigo do Ribeirão Extrema – Abrigo do Taquaral e atelier de lascamento – Abrigo I da Ponte Nova do Ventania – Abrigo II da Ponte Nova do Ventania – Atelier de Lascamento da Ponte Nova do Rio Ventania – Escurinha I – Escurinha II – Lapa do Buriti – Lapa do Élvio Gonçalves – Lapa do Poção do Ventania – Lapa do Rato I – Lapa do Rato II – Lapa do Rato III – Lapa do Ventania I – Lapa do Zé Maria – Lapa Maria das Neves – Lapão da Fazenda Pedra Preta – Pedra da Extrema – Pedra do Altino – Pedra do Bode – Pedra do Jambeiro II – Pedra do Jambeiro III – Sítio do Vau da Limeira – Vargem do Quartel I – Vargem do Quartel II

Guimarânia: Silva Serrote

Ibiá: Fazenda Samambaia

Ibirité: Sítio Antipoff – Sítio Serra Boa

Iguatama: Sítio Guaribu – Sítio Pains – Sítio do Togo

Ilícínia Jeribá – São José da Bela Vista – Sítio da Conquista – Sítio dos Coqueiros

Indianópolis: Serra Dourada

Iraí de Minas: Celso Brá Inácio – Fazenda Cocais – Fazenda da Mata – Fazenda Engenho de Serra III – Fazenda Pastinho – Luzia Almeida – Manoel Malaquias –

Maria Querubina – Plínio – Salvador Vieira

Itacambira: Abrigo da Serra do Macuco – Abrigo da Tuituberaba – Pannel Rupestre I da Serra Resplandescente – Pannel Rupestre II da Serra Resplandescente – Pannel Rupestre III da Serra Resplandescente

Itacarambi – Abrigo do Pingo I – Abrigo do Pingo II e III – Abrigo do Zé de Souza – Abrigo Tiago II – Gruta da Filuca – Gruta do Zé de Souza I – Gruta do Zé de Souza I – Gruta do Zé de Souza III – Gruta dos Caramujos – Lapa da Gruna – Lapa das Cabras – Lapa de Rezar – Lapa do Jorge – Lapa Olho D'Aguinha – Novinha Paraibana – Sítio do Elias – Sítio do Judas – Sítio Lítico do Quilombo

Itambacuri – Fazenda Tininho

Itamonte – Itamonte

Itapeva – Sítio da Ponte de Zinco – Sítio do Itapeva – Sítio do Poscai – Sítio Pessegueiro

Itatiaiuçu – Pedra do Camargo

Itinga – Toca do Índio I – Toca do Índio II

Jaboticatubas – Fazenda de Baixo I – Fazenda de Baixo II – Fazenda Santa Margarida – Lapa Maior de Padre Domingo – Lapinha do Cipó – Niáctor da Lapa Grande – Sítio Cerâmico Rancho Novo – Sítio Cerâmico Zé do Cláudio – Várzea do Joá

Janaúba – Lapa do Bico da Pedra – Lapa do Poço do Defunto

Januária – Abrigo da Grutinha – Abrigo da Mãe Joana – Abrigo da Pedra Isolada I – Abrigo da Pedra Isolada II – Abrigo das Bromélias I – Abrigo das Bromélias II – Abrigo das Incisões – Abrigo do Brejinho – Abrigo do Brejinho II – Abrigo do Brejinho III – Gruta do Brejinho II. – Abrigo do Brejinho IV – Abrigo do Brejinho V – Abrigo do Brejinho VI – Gruta do Brejinho IV – Abrigo do Brejinho VII – Abrigo do Brejinho VIII – Abrigo do Itabaiana – Abrigo do Itabayana – Abrigo do Janelão – Abrigo do Lourenço – Abrigo do Malhador – Abrigo do

Morro do Jatobá – Abrigo do Pedro Silva I – Abrigo do Pedro Silva II -- Abrigo do Pedro Silva III – Abrigo do Pequi – Abrigo do Sinvaldo – Abrigo do Varal – Abrigo do Viana – Abrigo Magalhães – Abrigo Manoel Leite I – Abrigo Manoel Leite II – Abrigo Manoel Leite III – Abrigo Tombador I – Abrigo Tombador II – Capão do Porco – Estruturas de Pedra – Gruta Bonita – Gruta da Borá – Gruta da Ressurgência do Tatu – Gruta do Barro Alto – Gruta do Belmonte – Gruta do Boqueirão – Gruta do Brejinho I – Gruta do Pequi – Gruta do Varal I – Gruta dos Varal II – Gruta do Varal IV – Gruta Verde – Grutinha do Olho d'Água – Gruta do Varal III – Joana Itabayana – Lapa da Hora – Lapa do Boquete – Lapa da Boquete II – Lapa do Caboclo – Lapa do Capim Vermelho I – Lapa do Capim Vermelho II – Lapa do Cardoso I – Lapa do Cassiano – Lapa do Índio – Lapa do Leite – Lapa do Morro – Lapa do Morro Furado – Lapa do Pedrinho – Lapa do Pimpo I – Lapa do Pimpo II – Lapa do Salitre – Lapa do Veado – Lapa dos Bichos – Lapão – Oficina Lítica da Gruta do Janelão – Oficina Lítica do Janelão – Oficina Lítica II – Painel do Varal II, III e IV – Painel Rupestre do Belmonte – Patamares III e IV do Janelão – Rio Peruaçu – Sítio Cerâmico da Grotinha – Sítio Cerâmico Hora Certa – Sítio do Buracão I – Sítio do Buracão II – Sítio do Buracão III – Sítio do Virgulino – Terra Brava I

Jequitaí – Curral de Pedra – Lapa da Porteira – Lapa do Lageado – Lapa do Salitre I – Lapa do Salitre II – Lapa Pintada ou Ibiaí – Ilha dos Bois

Jequitibá – Rochedo

Jequitinhonha – Abrigo de Porto Surubim

João Pinheiro – Córrego da Extrema

Joaquim Felício: Abrigo do Catulé – Sítio Jataí – Sítio Pedras Altas

Lagoa Santa: Abrigo do Bodão – Abrigo do Galinheiro – Arruda – Bité – Fazenda Alpercata – Jacques I – Jacques II – Lapa do Jessé – Lapa do Salitre – Lapa Vermelha de Lagoa Santa – Lapinha I – Lapinha II bis A – Lapinha II bis B – Pastinho – Pedra Falsa – Quebra Prato – Sítio Cerâmico do Bené – Sítio Cerâmico Nilo Abreu – Vaca Prenha – Viana

Lassance: Cabeceira do Guará I – Cabeceira do Guará II – Cabeceira do Guará

III – Cabeceira do Mundá Puçá – Lapa da Onça – Lapa de Santo Antônio – Lapa do Chapéu – Lapa do Marimbondo

Leme do Prado: Cemitério dos Coelhos – Comunidade de Porto dos Cori / Casa de Germano Coelho – Fazenda do Sobrado – Fazenda dos Coelhos

Leopoldina: Sítio Cerâmico Vargem Linda

Luz: Fazenda Coqueiros

Manga: Lapa da Lavagem – Sítio da Panelinha

Martinho Campos: Criciúma – Itaoca – Salitre

Matias Cardoso: Sítio do Sangrador

Matozinhos: Abrigo da Mata da Cauaia – Abrigo de Caieiras – Açude do Barbosa – Cainhangá – Cerca Grande I – Cerca Grande II – Cerca Grande III – Cerca Grande V – Cerca Grande VI – Cerca Grande VII – Criciúma I e II – Experiência da Jaguará – Gruta de Caieiras – Janelas de Cerca Grande – João Bárbara – Julião – Lapa das Boleiras – Lapa do Ballet – Lapa do Caetano – Lapa do Chapéu – Lapa do Ouro – Mandiocall – Peri-Peri – Poções I – Poções IIa – Poções IIb – Poções III – Porco Preto – Quintalinho – Riacho Dantas – Salitre (Caianga) – Santo Antônio do Mocambo – Santo Antônio II – Sumidouro da Varginha da Cauaia – Vargem da Pedra – Vargem Formosa Monjolos – Abrigo do Mato Virgem

Montalvânia: Abrigo Boa Esperança – Abrigo Brejinho I – Abrigo Brejinho II – Abrigo Brejinho III – Abrigo Brejinho IV – Abrigo da Armadilha – Abrigo da Fonte Escura – Abrigo da Lapa Grande I – Abrigo da Pilastra – Abrigo das Luas – Abrigo do Cabo Verde – Abrigo do Garapé – Abrigo João Amarante I – Abrigo João Amarante II – Abrigo João Amarante III – Abrigo João Amarante IV – Abrigo João Amarante V – Abrigo João Amarante VI – Abrigo Lapa Grande II – Abrigo Lapa Grande III – Abrigo Lapa Grande IV – Abrigo Sales I – Abrigo Sales II – Abrigo Vulcano II – Abrigos I-III do Carneiro – Bíblia de Pedra – Corredor do Aristeu – Curral do Clóvis – Diplodocus I – Diplodocus II – Embaré Gêmeas I – Embarés Gêmeas II – Fazenda São Salvador – Gruta da Jibóia – Gruta do Carneiro – Labirinto de Zeus – Lagoa do Boi – Lapa da Esquadrilha –

Lapa da Hidra – Lapa da Mamoneira – Lapa do Arco – Lapa do Cipó Leste – Lapa do Dragão – Lapa do Gigante – Lapa do Possêidon – Lapa do Sol – Lapa do Vulcano I – Lapa dos Centímanos – Lapa Escrevida – Lapa Multicores – Lapinha I – Lapinha II – Lapinha III – Lapinha IV – Morro do Cecílio I – Morro do Cecílio II – Pingueira do Juarez I – Pingueira do Juarez II – Serra do Parrela I – Serra do Parrela II – Serra do Parrela III – Serra Preta Leste – Serra Preta Oeste – Sítio Boa Esperança – Sítio do Galdino – Sítio do Genarol – Sítio do Genaro II – Sítio do Joaquim II – Sítio dos Guris – Sítio Mamed – Toca do Jacaré

Montes Claros: Cachoeira do Bananal – Cana Verde – Fazenda Quebrada I – Fazenda Quebrada II – Gruta do Salitre – Lapa da Bandeirinha – Lapa da Chica Doida – Lapa da Divisa – Lapa d'Água – Lapa das Cabeceiras I – Lapa das Cabeceiras II – Lapa das Garças – Lapa do Bolívar I e U – Lapa do Pilão – Lapa Pequena – Lapa Pintada – Sítio das Lages

Morro da Garça: Fazenda Jandaia I – Fazenda Jandaia II – Fazenda Jandaia III

Nepomuceno: Jaraguá I – Jaraguá II – Sítio do Raposo

Nova Serrana: Sítio Estação do Cercado

Oliveira: Sítio do Fradique

Pains: Abrigo do Galeno – Argolinha – Gruta do Dionésio – Gruta do Parandá – Lambari – Mato das Frutas – Pains – Ribeirão dos Patos – Sítio do Isaías – Timburé

Papagaios: Sítio do Cafezal – Sítio do Cocão – Sítio do Ganjão – Sítio do Raimundo – Sítio Papagaios

Paracatu: Campo Limpo – Porto Buriti – Sítio Cabeceira – Sítio Charqueada – Sítio Engenho Velho II

Paraguaçu: Baguari – Cava de Baixo – Cava de Cima – Guaripava – Paredão – Pinhalzinho – Sítio da Paz I – Sítio da Paz II – Sítio do Neneca

Patrocínio: Duas Pontes – Fazenda Agua Santa – Fazenda Campo Limpo – Fazenda Prata – José Alves – Mata dos Porcos

Pedro Leopoldo: Abrigo Leste – Campinho – Carroção – Eucalipto – Fazenda Ribeira – Fazenda Tamboril – Lagoa Funda – Lapa da Pia – Lapa do Baú Pedro – Lapa do Carroção – Lapa do Sumidouro I – Lapa do Sumidouro II – Lapa Vermelha I – Lapa Vermelha I bis – Lapa Vermelha II – Lapa Vermelha IV – Lapa Vermelha Soleil – Lapa Vermelha VI – Limeira – Mãe Rosa – Marciano – Ronaldo Nascimento – Samambaia I – Samambaia II – Samambaia III – Sítio do Engenho

Pequi: Santa Cruz B – Santa Cruz A

Perdizes: Alaerson I – Alaerson II – Carneiro – Carvoeiro – Enrique – Fazenda Serrote – Genusvaldo – Inhazinha – Jerônimo Trindade – Joaquim Ferreira – Juarez – Menezes – Milharal do Tobias – Osório – Retiro – Romulo Pereira – Terêncio – Valdomira – Volta Seca – Zé da Chana

Perdões: Carranca: Fazenda Olhos d'Água – Romão Fagundes – Sítio do Quietinho

Piedade das Gerais: Fazenda Samambaia

Pimenta: Sítio Cava de Fora

Pirapora: Ilha das Velhas Pirapora ou Ibiaí – Ilha do Engenho

Piumhi: Abrigo da Lagoa – Buracão dos Bichos – Capão do Cipó – Chafariz – Fazenda do Rochedo – Lagoinha – Laranjeiras – Limeira – Morro da Ponte de Pedra – São Francisco – Sítio do Bereco – Sítio do Colega – Sítio do Leão – Sítio do Ronan

Pompéu: Capoeira da Serra – Sítio do Estreito – Sítio do Palmito – Sítio Fundinho – Sítio Porto Pará – Sítio São José

Pouso Alegre: Sítio Fernandão

Prudente de Moraes: Capão das Éguas – Dolina da Bebida – Escrivania – Gameleira – Lagoa Verde I, III e V – Limeira – Mato Seco – Vice Rei

Ribeirão Vermelho: Sítio Arqueológico Cacho de Ouro – Sítio do Açude

Sacramento: Sítio Cafundó

Santa Luzia: Macaúbas – Santa Inês I, II e III Santa Luzia ou Jaboticatubas – Barreiro

Santana do Pirapama: Buracão dos Caiçaras – Fechados I – Serra do Caiçara

Santana do Riacho: Abrigo do Bananal – Abrigo do Palácio – Agua Limpa I – Água Limpa II – Areão— Cedro Cachoeira – Grande Abrigo de Santana – Gruta do Morro Vermelho – Jaracussu I – Jaracussu II – Jaracussu III – Lapa do Gentio – Lapa do Gentio II – Lapa do Marimbondo – Lapa LUIS Soares – Lapa Rosa – Lévi – Pictóglifos do Rio Gavião – Pula Cinco – Rio Cipó I – Sítio do Chapéu do Sol – Sítio Vaz de Melo – Sucupira I, Grande Abrigo – Sucupira II e III

São Brás do Suaçuí: Buraco da Pedra

São Gotardo: Fazenda Vargem Formosa – Sítio da Mata do Milho – Sítio Ladeira

São João Batista da Glória: Letreiro

São Tomé das Letras: Gruta do Zé Alarico - Lapa de São Sebastião - Rancho Queimado I e II - Serra do Areado/Cantagalo - Toca do Mato Serro - Lapa do Campo da Venda

Serro: Lapão (Quilombo) – Mocarorô I – Mocarorô II – Quilombo do Ó – Serra da Manga – Serra da Parobeira – Serra das Galés – Serra do Raio I – Serra do Raio II

Sete Lagoas: Abrigo Rei do Mato – Fazenda da Lapa – Milharal do Macaco – Pedreira da Vitrina – Sítio da Palhada – Sítio do Ari II – Sítio do Maciel – Sítio do Romero – Sítio do Valão – Sítio Federal – Sítio Lontrinha Sete Lagoas – Vargem Grande

Tiradentes: Tiradentes I

Três Corações: Olhos d'Água – Sítio Arqueológico da Fazenda do Rosário – Sítio Estrada

Turmalina: Lapa da Ponte do Funil – Peixe Cm
Uberaba: Catitu

Uberlândia: Araguari – Boa Esperança – Buracão – Cocal – Dourados – Garimpo
– Machado – Pau Furado – Português – Sobradinho

Unaí: Gruta do Gentio I – Gruta do Gentio II – Lapa da Foice I – Lapa da Foice
II – Lapa do Pereio – Lapa do Saco Grande – Lapa Santa Clara – Sítio Grota
d'Água – Sítio Sorobim

Varzelândia: Aldeia de Macaúbas – Lapa da Pintura – Lapa do Mutambal – Lapa
do Piquenique – Lapa do Vicente – Macaúba I e II – Sítio Boqueirão Soberbo/
Lapa de Macaúbas

Vespasiano: Gruta de Carrancas I – Lapa do Urubu
Número de sítios encontrados: 771.

Referências Bibliográficas

ALMEIDA, José Raul Gavião de. *Da legitimação na ação civil pública*. 1985.
Dissertação (Mestrado) – Faculdade de Direito, Universidade de São Paulo,
São Paulo.

BAETA, Alenice Motta. *Salvamento arqueológico nos escombros da Lapa do
Arco*. Belo Horizonte, maio 1998.

ICOMOS/ICAHM, Lausanne, 1990. Carta para proteção e gestão do patrimônio
arqueológico: introdução. In: *Atas do simpósio sobre política nacional do meio
ambiente e patrimônio cultural*, 1997, Goiânia: UCG, 1997.

FREITAS, Vladimir Passos de; FREITAS, Gilmar Passos de. *Crimes contra a natureza*, 6.
ed. São Paulo: Revista dos Tribunais. 2000.

MANCUSO, Rodolfo Camargo. *Ação civil pública: em defesa do meio ambiente,
do patrimônio cultural e dos consumidores, lei 7347/85 e legislação complementar*.
5. ed. rev. atual. e ampl. São Paulo: Revista dos Tribunais, 1998.

MONTEIRO, Washington de Barros. *Curso de direito civil: parte geral*. 20. ed. São Paulo: Saraiva, 1981.

DIPP, Gilson. O meio ambiente na visão do STJ. *Cidadania e Justiça*, v. 4, n. 9, p.6-12,jul./dez.2000.

PAULA, Fabiano Lopes de; BAETA, Alenice Motta. Política patrimonial arqueológica no estado de Minas Gerais. Belo Horizonte: *O Carste*. v. 12, n. 4, out. 2000.

PIRES, Maria Coeli Simões. *Da proteção ao patrimônio cultural*. Belo Horizonte: Del Rey, 1994.

PRICE, Nicholas P. Staniey. Patrimônio natural e arqueológico: ética na intervenção para a conservação do patrimônio arqueológico e natural. In: *Anais do Seminário Internacional*, 6, 1996.

RODRIGUES, José Eduardo Ramos. Meio ambiente cultural: tombamento, ação civil pública e aspectos criminais. In: MILARE, Edis (Coord.). *Ação civil pública*. São Paulo: Revista dos Tribunais, 2001.

ICOMOS/ICAHM, Lausanne Art. 3º., 1990. In Atas do simpósio sobre política nacional do meio ambiente e patrimônio cultural. Goiânia: UCG, 1997.

SALVATORE, P. Tutela pubblica dell'ambiente, In: *Rassegna Semestrale dell'Unione Nazionale Avvocati degli Enti Pubblici*, Roma, 1975.

SHECAIRA, Sérgio Salomão. *Responsabilidade penal da pessoa jurídica*. São Paulo: Revista dos Tribunais, 1999.

SILVA, José Afonso da. *Direito urbanístico brasileiro*. São Paulo: Malheiros, [s.d.]

SILVA, Maria Coeli Pinheiro da. Compatibilizando os instrumentos legais de preservação arqueológica no Brasil: o decreto-lei nº 25/37 e a lei 3.924/61. *Revista da Sociedade de Arqueologia Brasileira*, v. 9, 1996.

SILVEIRA, Eustáquio Nunes. Contrabando e descaminho na Zona Franca de Manaus. *Revista Jurídica*, v.43, n. 211, p. 28-34, maio 1995.

Instituto do Patrimônio Histórico e Artístico Nacional – IPHAN. Banco de dados: sítios arqueológicos. Disponível em : <www.iphan.gov.br/bancodados/arqueologico>.